

|  |  |
| --- | --- |
| **PROGRAMME** |  |
| **Pays** |  |
| **Région / Province** |  |
| **Municipalité / Commune** |  |
| **Date initiale** |  |
| **Partenaire(s)** |  |
| **Coordonnées** |  |

|  |
| --- |
| **Réserves de confidentialité** |
|  |
| En remplissant cet outil, le producteur et l’équipe technique donnent implicitement leur accord pour la diffusion et la communication des informations reprises dans ce rapport. S’ils souhaitent émettre des réserves, celles-ci doivent être précisées et justifiées dans ce cadre. |
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|  |  |
| --- | --- |
| Licence Creative Commons | Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la Licence Creative Commons « *Attribution-Partage des conditions (BY-SA)* » (voir <http://www.creativecommons.be/fr>). |

# A LIRE AVANT DE COMMENCER

|  |
| --- |
| **A LIRE AVANT DE COMMENCER**  **CONTEXTE**  Dans le cadre de son Programme de Sécurité Alimentaire et Economique, **Louvain Coopération**[[1]](#footnote-1) accompagne des **entrepreneurs, individuels ou collectifs, agricoles ou non agricoles**, à mieux **produire, consommer et commercialiser**. Et pendant de nombreuses années, s’est posée la question de comment remplir cette mission en intégrant, de manière systémique et pragmatique, à la fois les contraintes de productivité, de compétitivité et de respect de l’environnement.  En effet, les maitrises technique, financière, administrative et commerciale sont des atouts pour réussir à développer une entreprise et, par conséquent, assurer le revenu et l’emploi dans les zones où nous intervenons. C’est l’objectif premier de nos programmes d’accompagnement à l’initiative économique. Mais poursuivre cet objectif sans prendre en compte **la durabilité de l’environnement** naturel dans lequel se développent ces entreprises, en particulier quand il s’agit dans la majorité d’activités agricoles ou de transformation agricole, serait prendre le risque d’épuiser une ressource nécessaire au développement de l’entreprise, de ses collaborateurs et de leurs familles.  **OBJECTIF**  Cet Outil d’Intégration Environnementale (OIE) est conçu pour porter une **attention structurée sur les problématiques environnementales** liées à un programme productif ; dans le but, d’une part, d’atténuer la vulnérabilité du programme aux risques environnementaux, et, d’autre part, de maximiser ses impacts positifs sur l’environnement et minimiser ses impacts négatifs.  **RECOMMANDATION**  Remplissez, si possible, cet outil **en équipe** (idéalement avec l’avis de tiers, en particulier les -potentiels - bénéficiaires du programme, quand correspond) afin de diversifier les points de vue. Le résultat en sera d’autant plus riche et pertinent**.**  **PRÉCISIONS MÉTHODOLOGIQUES**  Cet outil est conçu pour être appliqué par étape :   * **ETAPE 1 : Diagnostic Environnemental ;** * **ETAPE 2 : Check-up Environnemental ;** * **ETAPE 3 : Monitoring Environnemental ;** * **ETAPE 4 : Mémoire Environnementale.**   **Idéalement**, ces étapes s’emploient **concomitamment** aux différentes **phases de la Gestion de Cycle de Projet** (GCP : identification, formulation, mise en œuvre et évaluation). Ainsi, l’étape 1 de l’OIE (Diagnostic Environnemental) se rapporte à la phase d’identification du programme, l’étape 2 (Check-up Environnemental) s’utilisant ensuite lors de la phase de formulation du programme, tandis que l’étape 3 (Monitoring Environnemental) s’exécute au cours de la mise en œuvre du programme et que, finalement, l’étape 4 (Mémoire Environnementale) accompagne la phase d’évaluation du programme.  Cette **situation idéale** implique quelques **hypothèses** de travail et **éventuelles adaptations** :   * En phase d’identification, le programme n’est normalement pas encore défini. Ses objectifs et ses activités sont donc au stade de la réflexion. Quand nous nous référons au « programme » à l’étape 1 de l’OIE (Diagnostic Environnemental), on considère«**le programme tel qu’il est identifié**» au moment de l’application de l’OIE ; * Les phases d’**identification** et de **formulation** d’un programme ne sont pas systématiquement distinguées. L’étape 2 de l’OIE (Check-up Environnemental) s’utilise donc au cours de la phase de formulation si celle-ci est clairement distinguée de la phase d’identification du programme ou en fin de cycle identification/formulation si ces phases sont imbriquées ; * Si le Dossier Technique et Financier du programme (DTF) est déjà validé et/ou que **l’exécution du programme a déjà commencé** au moment de l’application de l’OIE, les étapes de Diagnostic Environnemental et de Check-up Environnemental doivent être complétées *«****à posteriori****»*; * L’étape 3 de l’OIE (**Monitoring Environnemental**) peut être réalisée **autant de fois que jugé nécessaire**, et au minimum une fois en cours d’exécution du programme.   Des **annexes** sont jointes pour faciliter l’application de l’OIE, notamment un **glossaire** reprenant le vocabulaire spécifique de l’outil (ANNEXE 1). Les termes qui y sont repris sont suivis d’un astérisque (\*) dans le reste du document. |

****

# ETAPE 1 : DIAGNOSTIC ENVIRONNEMENTAL

|  |  |
| --- | --- |
| **DATE** |  |

La première étape d’application de cet outil, le Diagnostic Environnemental, consiste à **appréhender le contexte environnemental** de la zone d’intervention du programme et identifier les potentielles relations réciproques entre le programme tel qu’envisagé et son environnement. L’idée est alors d’intégrer et de **traduire ces réflexions par des actions concrètes** pouvant être intégrées au programme, en vue d’une meilleure prise en compte de l’environnement.

## 1. CONTEXTE ENVIRONNEMENTAL DU PROGRAMME

|  |
| --- |
| **1. CONTEXTE ENVIRONNEMENTAL DU PROGRAMME** |
| Cette thématique aborde les principaux éléments du contexte environnemental et socio-économique de la zone d’intervention. L’objectif est de mettre en évidence **les liens interdépendants entre les principaux facteurs environnementaux et certaines difficultés sociales et économiques de la zone d’intervention**, afin de mieux les prendre en compte dans la conception du programme, et de mieux anticiper l’évolution d’un tel contexte. |

|  |
| --- |
| 1. Quelles sont les principales caractéristiques environnementales de la zone d’intervention (sol, eau, air, biodiversité\*, climat, changement climatique\*)[[2]](#footnote-2) ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quels sont les liens entre ces caractéristiques environnementales et les problèmes socio-économiques de la zone d’intervention (relation à double sens)[[3]](#footnote-3), c’est-à-dire comment l’environnement impacte les potentiels bénéficiaires et comment ces derniers sont impactés par les facteurs environnementaux ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Selon vous, comment ce contexte pourrait évoluer au cours des prochaines années ? |
|  |

## 2. COHÉRENCE ENVIRONNEMENTALE DU PROGRAMME

|  |
| --- |
| **2. COHÉRENCE ENVIRONNEMENTALE DU PROGRAMME** |
| Dans cette thématique, l’intérêt est d’analyser la **cohérence de l’objectif du programme** tel qu’envisagé par rapport aux principes de **durabilité environnementale\***, de **développement durable\***, des **lois** et **traités internationaux en matière d’environnement**. C’est aussi l’occasion de recenser de façon exhaustive les réglementations et/ou législations environnementales nationales et locales auxquelles le programme devrait se soumettre. |

|  |
| --- |
| 1. Existe-t-il une réglementation et/ou une législation nationale en matière d’environnement à laquelle le programme tel qu’envisagé devrait se soumettre ? Et au niveau local ?  Sont-elles prises en compte dans l’identification du programme ? Comment ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. L’objectif général du programme tel qu’envisagé est-il en accord avec les principes de durabilité environnementale\* et/ou de développement durable\* ? |
|  |

## 3. EFFETS DE L’ENVIRONNEMENT SUR LE PROGRAMME

|  |
| --- |
| **3. EFFETS DE L’ENVIRONNEMENT SUR LE PROGRAMME** |
| En se basant sur les caractéristiques environnementales de la zone d’intervention (voir les thématiques de contexte environnemental et cohérence environnementale ci-avant), cette thématique des effets de l’environnement sur le programme met en évidence **les facteurs environnementaux** qui pourraient avoir un impact sur la **réussite du programme** et explique comment cet impact s’opèrerait.  Nous vous invitons à aborder cette partie en pensant notamment en termes de **services écosystémiques**\*. |

|  |
| --- |
| 1. En l’état actuel des réflexions sur le programme, quels facteurs environnementaux de la zone d’intervention pourraient avoir un impact positif ou négatif sur celui-ci ?  Expliquer les effets potentiels[[4]](#footnote-4). |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Comment ces facteurs sont-ils le plus à même d’évoluer dans le temps ? |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Si aucune action n’est mise en œuvre, quel degré d’impact pensez-vous que les facteurs environnementaux  ci-dessous puissent avoir sur le programme tel qu’envisagé jusqu’à présent ? | | | | | | | | | | | |
|  | | **DEGRÉ D’IMPACT[[5]](#footnote-5)** | | | | | | | | | |
| **NÉGATIF** | | | | | **POSITIF** | | | | |
| Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important | Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important |
| **FACTEURS POUVANT IMPACTER LE PROGRAMME[[6]](#footnote-6)** | **Sol**  Fertilité, pollution, érosion, désertification, exploitation des terres |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Eau**  Qualité, pollution, disponibilité, consommation, gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Air**  Qualité, nuisances olfactives |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Forêt**  Exploitation, diversité des essences, risques naturels (incendies, maladies, parasites), espaces protégés |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Biodiversité\***  Etat de la faune & flore (espèces menacées, disparues), état de la couverture végétale, sources de danger (espèces envahissantes, ravageurs, parasites, organismes pathogènes) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Changements climatiques\* et évènements extrêmes**  Sécheresse, inondation, gelée, grêle, ouragan |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Déchets et eaux usées**  Production et gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Autres** (préciser) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Remarques/Commentaires : | | | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| 1. Quelles actions pourraient renforcer les impacts positifs et/ou atténuer les impacts négatifs des facteurs ci-dessus sur le programme tel qu’envisagé jusqu’à présent[[7]](#footnote-7) ? |
|  |

## 4. EFFETS DU PROGRAMME SUR L’ENVIRONNEMENT

|  |
| --- |
| **4. EFFETS DU PROGRAMME SUR L’ENVIRONNEMENT** |
| En se basant sur les caractéristiques environnementales de la zone d’intervention (voir les thématiques de contexte environnemental et cohérence environnementale ci-avant), cette thématique des effets du programme sur l’environnement met en évidence **les facteurs qui pourraient être impactés par le programme** tel qu’envisagé jusqu’à présent, et explique comment ces facteurs seraient impactés.  En plus des **facteurs environnementaux** de la thématique précédente, nous considérons ici des facteurs plus larges tels que l’**énergie**, la **santé** ou la **conscience environnementale\*** des institutions et communautés locales. Par souci de simplification, l’ensemble des facteurs est repris sous l’appellation générale « facteurs environnementaux » dans les questions suivantes.  Nous vous invitons à aborder cette partie en pensant notamment en termes de **services écosystémiques**\*. |

|  |
| --- |
| 1. En l’état actuel des réflexions sur le programme, sur quels facteurs environnementaux de la zone d’intervention celui-ci pourrait avoir un impact positif ou négatif ?  Expliquer les effets potentiels[[8]](#footnote-8). |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.2. Si aucune action n’est mise en œuvre, quel degré d’impact pensez-vous que le programme tel qu’envisagé jusqu’à présent puisse avoir sur les facteurs environnementaux ci-dessous ? | | | | | | | | | | | |
|  | | **DEGRÉ D’IMPACT[[9]](#footnote-9)** | | | | | | | | | |
| **NÉGATIF** | | | | | **POSITIF** | | | | |
| Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important | Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important |
| **FACTEURS POUVANT ÊTRE IMPACTÉS PAR LE PROGRAMME[[10]](#footnote-10)** | **Sol**  Fertilité, pollution, érosion, désertification, exploitation des terres |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Eau**  Qualité, pollution, disponibilité, consommation, gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Air**  Qualité, nuisances olfactives |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Forêt**  Exploitation, diversité des essences, risques naturels (incendies, maladies, parasites), espaces protégés |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Biodiversité\***  Etat de la faune & flore (espèces menacées, disparues), état de la couverture végétale, sources de danger (espèces envahissantes, ravageurs, parasites, organismes pathogènes) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Changements climatiques\***  Emission/absorption de GES |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Evènements climatiques extrêmes**  Atténuation\* des risques, accentuation des effets (sécheresse, inondation, gelée, grêle, ouragan) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Déchets et eaux usées**  Production et gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Energie**  Consommation et gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Santé** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Conscience environnementale\*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Autres** (préciser) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Remarques/Commentaires : | | | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| 1. Quelles actions[[11]](#footnote-11) pourraient renforcer les impacts positifs et/ou atténuer les impacts négatifs du programme tel qu’envisagé jusqu’à présent sur les facteurs ci-dessus ? |
|  |

## 5. CAPACITÉS DE GESTION ET D’ADAPTATION AUX PROBLÈMES ENVIRONNEMENTAUX

|  |
| --- |
| **5. CAPACITÉS DE GESTION ENVIRONNEMENTALE\* ET D’ADAPTATION\* AUX PROBLÈMES ENVIRONNEMENTAUX** |
| Cette thématique s’intéresse à la **vulnérabilité** face aux problèmes environnementaux et aux **capacités de gestion\* et d’adaptation\*** environnementales.  Le terme « **institutions et communautés locales** », repris dans les questions suivantes, est à considérer au **sens large** : individus, familles, représentants spirituels ou religieux, entreprises privées, structures sociales et culturelles, structures politiques, organismes possédant une certaine légitimité/représentativité dans la communauté, etc. |

|  |
| --- |
| 1. Les institutions et communautés locales prennent-elles en compte l’environnement dans leur gestion quotidienne ? Cela semble-t-il important pour elles ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quelles capacités[[12]](#footnote-12) de gestion de l’environnement\* et d’adaptation\* aux changements environnementaux possèdent actuellement les institutions et communautés locales ? Quelles actions[[13]](#footnote-13) permettraient de renforcer ces capacités ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quels groupes (dans ou hors du programme tel qu’envisagé jusqu’à présent) vous semblent les plus vulnérables[[14]](#footnote-14) aux problèmes environnementaux ? Pour quelle(s) raison(s) ?  Quelles actions permettraient de les aider[[15]](#footnote-15) ? |
|  |

## SYNTHÈSE DU DIAGNOSTIC ENVIRONNEMENTAL

|  |
| --- |
| **SYNTHÈSE DU DIAGNOSTIC ENVIRONNEMENTAL** |
| **Recensement des actions potentielles[[16]](#footnote-16)** |
| **Recensement des actions envisagées[[17]](#footnote-17)** |
| **Les actions envisagées dans l’étape de Diagnostic Environnemental de l’OIE sont idéalement intégrées à l’approche stratégique du programme et traduites dans son Dossier Technique et Financier (DTF).** |



# ETAPE 2 : CHECK-UP ENVIRONNEMENTAL

|  |  |
| --- | --- |
| **DATE** |  |

L’étape de Check-up Environnemental permet de **vérifier l’intégration effective des actions envisagées** dans le Dossier Technique et Financier (DTF) du programme.

## COMPLÉMENT D’ANALYSE

|  |
| --- |
| **COMPLÉMENT D’ANALYSE[[18]](#footnote-18)** |
| Certaines modifications en matière environnementale ont-elles été apportées à la stratégie d’intervention du programme depuis l’étape de Diagnostic Environnemental ? |
|  |

## ANALYSE A POSTERIORI

|  |
| --- |
| **ANALYSE A POSTERIORI[[19]](#footnote-19)** |
| Si le DTF est déjà validé et/ou que l’exécution du programme a déjà commencé, quelles actions, autres que celles prévues dans le DTF, pourraient être mises en place ? |
|  |

## INTÉGRATION DANS LE DOSSIER TECHNIQUE ET FINANCIER

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **INTÉGRATION DANS LE DOSSIER TECHNIQUE ET FINANCIER** | | | |
| **ACTIONS ENVISAGÉES[[20]](#footnote-20)** | **Intégration dans le DTF** | | |
| **OUI** | **NON** | **Commentaires éventuels[[21]](#footnote-21)** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | | | |



# ETAPE 3 : MONITORING ENVIRONNEMENTAL

|  |  |
| --- | --- |
| **DATE** |  |

|  |
| --- |
| Au cours de l’étape de Monitoring Environnemental, il s’agit de faire le **bilan** de la situation environnementale et des actions qui ont été entreprises jusqu’à présent dans le programme. De **nouvelles idées d’actions** peuvent alors émerger pour réorienter le programme dans la suite de son exécution.  Cette étape 3 de l’OIE peut être répétée autant de fois que jugé nécessaire. En cas de **répétition de cette étape**:   * copier et insérer le canevas correspondant à cette étape de Monitoring Environnemental à la suite de la précédente application, la date d’application servira alors de référence pour classer les applications en ordre croissant : étape 3.1, étape 3.2, etc... ; * la précédente application fait office de **situation de référence** pour la suivante. |

## 1. CONTEXTE ENVIRONNEMENTAL DU PROGRAMME

|  |
| --- |
| **1. CONTEXTE ENVIRONNEMENTAL DU PROGRAMME** |
| 1. Depuis l’étape de Check-up Environnemental (ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental), le contexte environnemental a-t-il évolué ? Cela a-t-il des répercussions sur les problèmes socio-économiques de la zone d’intervention ? |
|  |

## 2. COHÉRENCE ENVIRONNEMENTALE DU PROGRAMME

|  |
| --- |
| **2. COHÉRENCE ENVIRONNEMENTALE DU PROGRAMME** |
| Depuis l’étape de Check-up Environnemental (ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental), les réglementations et/ou législations environnementales nationales et locales ont-elles évolué ? En quoi cela influence-t-il le programme ? |
|  |

## 3. EFFETS DE L’ENVIRONNEMENT SUR LE PROGRAMME

|  |
| --- |
| **3. EFFETS DE L’ENVIRONNEMENT SUR LE PROGRAMME** |
| 1. Depuis l’étape de Check-up Environnemental (ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental), quelles actions ont été mises en place pour atténuer la vulnérabilité du programme aux facteurs environnementaux ?[[22]](#footnote-22) |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quel est le bilan de ces actions d’atténuation\* de la vulnérabilité du programme aux facteurs environnementaux[[23]](#footnote-23) ? |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. En considérant les actions mises en place jusqu’à présent (depuis l’étape de Check-up Environnemental ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental), quel degré d’impact pensez-vous que les facteurs environnementaux ci-dessous ont sur le programme ? De nouveaux impacts/facteurs sont-ils identifiés ? Commentez les situations qui divergent le plus de vos précédentes estimations[[24]](#footnote-24). Comment expliquez-vous ces divergences ? | | | | | | | | | | | |
|  | | **DEGRÉ D’IMPACT[[25]](#footnote-25)** | | | | | | | | | |
| **NÉGATIF** | | | | | **POSITIF** | | | | |
| Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important | Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important |
| **FACTEURS POUVANT IMPACTER LE PROGRAMME[[26]](#footnote-26)** | **Sol**  Fertilité, pollution, érosion, désertification, exploitation des terres |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Eau**  Qualité, pollution, disponibilité, consommation, gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Air**  Qualité, nuisances olfactives |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Forêt**  Exploitation, diversité des essences, risques naturels (incendies, maladies, parasites), espaces protégés |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Biodiversité\***  Etat de la faune & flore (espèces menacées, disparues), état de la couverture végétale, sources de danger (espèces envahissantes, ravageurs, parasites, organismes pathogènes) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Changements climatiques\* et évènements extrêmes**  Sécheresse, inondation, gelée, grêle, ouragan |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Déchets et eaux usées**  Production et gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Autres** (préciser) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Remarques/Commentaires/Divergences : | | | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| 1. Quelles sont les nouvelles actions potentielles pour atténuer la vulnérabilité du programme face à ces facteurs environnementaux ? Lesquelles sont intégrées à la stratégie de mise en œuvre du programme ? |
|  |

## 4. EFFETS DU PROGRAMME SUR L’ENVIRONNEMENT

|  |
| --- |
| **4. EFFETS DU PROGRAMME SUR L’ENVIRONNEMENT** |
| 1. Depuis l’étape de Check-up Environnemental (ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental), quelles actions ont été mises en place pour renforcer les impacts positifs et/ou atténuer les impacts négatifs du programme sur l’environnement ?[[27]](#footnote-27) |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quel est le bilan de ces actions de renforcement des impacts positifs et/ou d’atténuation\* des impacts négatifs du programme sur l’environnement[[28]](#footnote-28) ? |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. En considérant les actions mises en place jusqu’à présent (depuis l’étape de Check-up Environnemental ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental), quel degré d’impact pensez-vous que le programme a sur les facteurs environnementaux ci-dessous ? De nouveaux impacts sont-ils identifiés ? Commentez les impacts qui divergent le plus de vos précédentes estimations[[29]](#footnote-29). Comment expliquez-vous ces divergences ? | | | | | | | | | | | |
|  | | **DEGRÉ D’IMPACT[[30]](#footnote-30)** | | | | | | | | | |
| **NÉGATIF** | | | | | **POSITIF** | | | | |
| Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important | Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important |
| **FACTEURS POUVANT ÊTRE IMPACTÉS PAR LE PROGRAMME[[31]](#footnote-31)** | **Sol**  Fertilité, pollution, érosion, désertification, exploitation des terres |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Eau**  Qualité, pollution, disponibilité, consommation, gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Air**  Qualité, nuisances olfactives |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Forêt**  Exploitation, diversité des essences, risques naturels (incendies, maladies, parasites), espaces protégés |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Biodiversité\***  Etat de la faune & flore (espèces menacées, disparues), état de la couverture végétale, sources de danger (espèces envahissantes, ravageurs, parasites, organismes pathogènes) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Changements climatiques\***  Emission/absorption de GES |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Evènements climatiques extrêmes**  Atténuation\* des risques, accentuation des effets (sécheresse, inondation, gelée, grêle, ouragan) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Déchets et eaux usées**  Production et gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Energie**  Consommation et gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Santé** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Conscience environnementale\*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Autres** (préciser) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Remarques/Commentaires/Divergences : | | | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| 1. Quelles sont les nouvelles actions potentielles pour renforcer les impacts positifs et/ou atténuer les impacts négatifs du programme sur l’environnement ? Lesquelles sont intégrées à la stratégie de mise en œuvre du programme ? |
|  |

## 5. CAPACITÉS DE GESTION ENVIRONNEMENTALE\* ET D’ADAPTATION\* AUX PROBLÈMES ENVIRONNEMENTAUX

|  |
| --- |
| **5. CAPACITÉS DE GESTION ENVIRONNEMENTALE\* ET D’ADAPTATION\* AUX PROBLÈMES ENVIRONNEMENTAUX** |
| 1. Depuis l’étape de Check-up Environnemental (ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental), quelles actions ont été mises en place pour améliorer les capacités de gestion\* et d’adaptation\* environnementales des institutions et communautés locales ?[[32]](#footnote-32) Quel est le bilan de ces actions[[33]](#footnote-33) ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quelles sont les nouvelles opportunités d’actions pour améliorer ces capacités de gestion\* et d’adaptation\* environnementales ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Depuis l’étape de Check-up Environnemental (ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental), quelles actions ont été mises en place pour atténuer la vulnérabilité des groupes les plus vulnérables (dans et hors du programme) aux problèmes environnementaux ?[[34]](#footnote-34) Quel est le bilan de ces actions[[35]](#footnote-35)? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quelles sont les nouvelles opportunités d’actions pour atténuer ces vulnérabilités aux problèmes environnementaux ? |
|  |

## SYNTHÈSE DU MONITORING ENVIRONNEMENTAL

|  |
| --- |
| **SYNTHÈSE DU MONITORING ENVIRONNEMENTAL** |
| **Recensement des actions mises en œuvre** |
| **Recensement des nouvelles actions potentielles[[36]](#footnote-36)** |
| **Recensement des nouvelles actions envisagées[[37]](#footnote-37)** |
| **Les nouvelles actions envisagées dans l’étape de Monitoring Environnemental permettent  de réorienter le programme au niveau de son intégration environnementale.** |



# ETAPE 4 : MÉMOIRE ENVIRONNEMENTALE

|  |  |
| --- | --- |
| **DATE** |  |

|  |
| --- |
| La dernière étape de l’OIE, ou Mémoire Environnementale, consiste à dresser le **bilan complet de l’intégration environnementale** dans le programme, mais aussi à mettre en évidence les **leçons apprises** et **recommandations** qui pourront être utiles pour des programmesfuturs portant sur la même zone d’intervention et/ou la même thématique.  Cette Mémoire Environnementale porte sur **l’ensemble du programme et de son processus d’intégration environnementale**. La plupart des points ci-dessous doivent donc, à la fois, synthétiser les éléments similaires traités aux étapes 2 (Check-up Environnemental) et 3 (Monitoring Environnemental), mais aussi présenter les nouvelles données depuis la (dernière) application du Monitoring Environnemental. |

## 1. CONTEXTE ENVIRONNEMENTAL DU PROGRAMME

|  |
| --- |
| **1. CONTEXTE ENVIRONNEMENTAL DU PROGRAMME** |
| Le contexte environnemental a-t-il évolué depuis l’étape de Diagnostic Environnemental ? Avez-vous observé des changements significatifs en termes de caractéristiques environnementales ou de liens ente ces caractéristiques et les problèmes socio-économiques de la zone d’intervention ? |
|  |

## 2. COHÉRENCE ENVIRONNEMENTALE DU PROGRAMME

|  |
| --- |
| **2. COHÉRENCE ENVIRONNEMENTALE DU PROGRAMME** |
| 2.1 Les réglementations et/ou législations environnementales nationales et locales ont-elles évolué depuis l’étape de Diagnostic Environnemental ? En quoi cela a-t-il influencé le programme ou les relations entre celui-ci et l’environnement ? |
|  | |

|  |
| --- |
| 2.2 L’objectif général du programme mise en œuvre était-il en accord avec les principes de durabilité environnementale\* et/ou de développement durable\*? |
|  |

## 3. EFFETS DE L’ENVIRONNEMENT SUR LE PROGRAMME

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. EFFETS DE L’ENVIRONNEMENT SUR LE PROGRAMME** | | | | | | | | | | | |
| 1. Quel degré d’impact pensez-vous que les facteurs environnementaux ci-dessous ont eu sur le programme ? | | | | | | | | | | | |
|  | | **DEGRÉ D’IMPACT[[38]](#footnote-38)** | | | | | | | | | |
| **NÉGATIF** | | | | | **POSITIF** | | | | |
| Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important | Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important |
| **FACTEURS POUVANT IMPACTER LE PROGRAMME[[39]](#footnote-39)** | **Sol**  Fertilité, pollution, érosion, désertification, exploitation des terres |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Eau**  Qualité, pollution, disponibilité, consommation, gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Air**  Qualité, nuisances olfactives |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Forêt**  Exploitation, diversité des essences, risques naturels (incendies, maladies, parasites), espaces protégés |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Biodiversité\***  Etat de la faune & flore (espèces menacées, disparues), état de la couverture végétale, sources de danger (espèces envahissantes, ravageurs, parasites, organismes pathogènes) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Changements climatiques\* et évènements extrêmes**  Sécheresse, inondation, gelée, grêle, ouragan |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Déchets et eaux usées**  Production et gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Autres** (préciser) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Remarques/Commentaires : | | | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| 1. Quels facteurs environnementaux ayant un impact sur le programme ont eu une évolution particulièrement importante depuis le Diagnostic Environnemental ou pourraient évoluer significativement dans les années à venir ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quel est le bilan des actions mises en place pour atténuer la vulnérabilité du programme face aux facteurs environnementaux[[40]](#footnote-40) ? Ce bilan est-il principalement attribuable aux actions prévues suite au Diagnostic Environnemental[[41]](#footnote-41) ou à celles introduites par la suite ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Comment les effets des actions mises en place pour atténuer la vulnérabilité du programme aux facteurs environnementaux auraient-ils pu être améliorés ? |
|  |

## 4. EFFETS DU PROGRAMME SUR L’ENVIRONNEMENT

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4. EFFETS DU PROGRAMME SUR L’ENVIRONNEMENT** | | | | | | | | | | | |
| 1. Quel degré d’impact pensez-vous que le programme a eu sur les facteurs environnementaux ci-dessous ? | | | | | | | | | | | |
|  | | **DEGRÉ D’IMPACT[[42]](#footnote-42)** | | | | | | | | | |
| **NÉGATIF** | | | | | **POSITIF** | | | | |
| Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important | Inconnu | Inexistant | Faible | Moyen | Important |
| **FACTEURS POUVANT ÊTRE IMPACTÉS PAR LE PROGRAMME[[43]](#footnote-43)** | **Sol**  Fertilité, pollution, érosion, désertification, exploitation des terres |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Eau**  Qualité, pollution, disponibilité, consommation, gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Air**  Qualité, nuisances olfactives |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Forêt**  Exploitation, diversité des essences, risques naturels (incendies, maladies, parasites), espaces protégés |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Biodiversité\***  Etat de la faune & flore (espèces menacées, disparues), état de la couverture végétale, sources de danger (espèces envahissantes, ravageurs, parasites, organismes pathogènes) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Changements climatiques\***  Emission/absorption de GES |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Evènements climatiques extrêmes**  Atténuation\* des risques, accentuation des effets (sécheresse, inondation, gelée, grêle, ouragan) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Déchets et eaux usées**  Production et gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Energie**  Consommation et gestion\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Santé** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Conscience environnementale\*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Autres** (préciser) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Remarques/Commentaires : | | | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| 1. Quels facteurs environnementaux impactés par le programme ont eu une évolution particulièrement importante depuis le Diagnostic Environnemental ou pourraient évoluer significativement dans les années à venir ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quel est le bilan des actions mises en place pour renforcer les impacts positifs et/ou atténuer les impacts négatifs du programme sur l’environnement[[44]](#footnote-44) ? Ce bilan est-il principalement attribuable aux actions prévues suite au Diagnostic Environnemental[[45]](#footnote-45) ou à celles introduites par la suite ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Comment les effets des actions mises en place pour renforcer les impacts positifs et/ou atténuer les impacts négatifs du programme sur l’environnement auraient-ils pu être améliorés ? |
|  |

## 5. CAPACITÉS DE GESTION ENVIRONNEMENTALE ET D’ADAPTATION AUX PROBLÈMES ENVIRONNEMENTAUX

|  |
| --- |
| **5. CAPACITÉS DE GESTION ENVIRONNEMENTALE\* ET D’ADAPTATION\* AUX PROBLÈMES ENVIRONNEMENTAUX** |
| 1. Quel est le bilan des actions mises en place pour améliorer les capacités de gestion environnementale\* et d’adaptation\* des institutions et communautés locales[[46]](#footnote-46)? Ce bilan est-il principalement attribuable aux actions prévues suite au Diagnostic Environnemental[[47]](#footnote-47) ou à celles introduites par la suite ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Quel est le bilan des actions mises en place pour atténuer la vulnérabilité des groupes les plus vulnérables (dans et hors du programme) aux problèmes environnementaux[[48]](#footnote-48) ? Ce bilan est-il principalement attribuable aux actions prévues suite au Diagnostic Environnemental[[49]](#footnote-49) ou à celles introduites par la suite ? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Comment les effets des actions évoquées aux points 5.1 et 5.2 auraient-ils pu être améliorés ? |
|  |

## LEÇONS APPRISES ET RECOMMANDATIONS DE L’INTÉGRATION ENVIRONNEMENTALE

|  |
| --- |
| **LEÇONS APPRISES ET RECOMMANDATIONS DE L’INTÉGRATION ENVIRONNEMENTALE** |
| **Recensement des actions mises en œuvre durant l’application de l’OIE** |
| **Leçons apprises de l’intégration environnementale au sein du programme** |
| **Recommandations sur l’intégration environnementale au sein du programme** |
| **Les leçons apprises et recommandations de l’intégration environnementale au sein du programme peuvent être utiles pour des programmes futurs réalisés dans la même zone d’intervention et/ou sur la même thématique.** |

# ANNEXES

## ANNEXE 1 : GLOSSAIRE

|  |
| --- |
| ***ANNEXE 1 - GLOSSAIRE***  **Adaptation :**  processus d’ajustement à des conditions climatiques/environnementales constatées et à leurs effets, pour en atténuer\* les dommages. Les stratégies d’adaptation peuvent être spontanées ou planifiées, individuelles ou collectives.  ANNEXES  **Atténuation :** mesures structurelles et non structurelles entreprises pour limiter l'impact négatif des aléas naturels, la dégradation de l'environnement et les risques technologiques [UNEP].  **Biodiversité :** représente toute la *diversité* des espèces (animales, végétales), des écosystèmes et des gènes, ainsi que leurs interactions. Pour simplifier, la biodiversité est la diversité de la *vie* sur Terre.  **Changement climatique :** changement de climat attribué directement ou indirectement à l’activité humaine qui altère la composition de l’atmosphère mondiale et qui s’ajoute à la variabilité naturelle du climat observée durant des périodes de temps comparables [ONU].  **Conscience environnementale :** fait référence à la prise en compte de l’environnement par les institutions et communautés locales dans leur gestion quotidienne. Il s’agit de prendre conscience de sa propre empreinte environnementale, et de sa vulnérabilité en cas de changements brusques de facteurs environnementaux.  **Développement durable :** développement qui satisfait les besoins du présent sans compromettre la capacité des générations futures à satisfaire leurs propres besoins [RAPPORT BRUNDTLAND]. Il a trois piliers importants : les aspects environnementaux, économiques et sociaux.  **Durabilité environnementale :** fait référence à la capacité de l’environnement à maintenir ses fonctions et processus essentiels sur le long terme. Pour simplifier, il s’agit de ne pas prendre à la Terre plus que ce qu’elle ne donne.  **Gestion de l’environnement** ou **gestion environnementale** : gestion de l’utilisation productive des ressources naturelles sans réduire sa productivité ni sa qualité [PNUE].  **Service écosystémique (SE) :** service utile/vital pour l’Homme et pour les autres espèces : services d’approvisionnement, de régulation, socio-culturels et de soutien. Pour simplifier, il s’agit des avantages que l’Homme et d’autres espèces peuvent tirer de processus naturels (tels que la production de ressources, l’autoépuration des eaux, la pollinisation, etc.). Ils ont pour but de mettre en évidence la dépendance de nos sociétés humaines à ces écosystèmes. Selon le *Millenium Ecosystems Assessment*, on distingue 4 types de services différents :   1. Les services d’approvisionnement : il s’agit des ressources qui sont produites par les écosystèmes, comme la nourriture, les matériaux, les combustibles, etc. 2. Les services de régulation : le fonctionnement naturel de nos écosystèmes contribue à réguler un certain nombre d’éléments essentiels à la vie sur Terre : le climat, la qualité de l’air, le cycle de l’eau, la purification de l’eau, la pollinisation, la protection contre tempêtes et ouragans, etc. 3. Les services socio-culturels : cette catégorie de SE représente les avantages non-matériels offerts par les écosystèmes et la biodiversité\*. Ces services relèvent de l’esthétique (art, tourisme), du spirituel, de l’éducation, du récréatif et de l’inspiration.   Les services de soutiens (ou de support) : ce sont les services qui permettent la mise en place des autres services. Ce type de services se distingue des autres car leurs effets sont indirects, ou apparaissent après une longue période de temps. Il peut s’agir de la formation des sols, de la production d’oxygène, de la production primaire (photosynthèse), etc. |

## ANNEXE 2 : DESCRIPTION DU CONTEXTE ENVIRONNEMENTAL

|  |  |
| --- | --- |
| ***ANNEXE 2 - DESCRIPTION DU CONTEXTE ENVIRONNEMENTAL***   |  | | --- | | **Les éléments ci-dessous peuvent être utilisés comme appui pour répondre aux questions de la thématique « Contexte environnemental », en particulier pour l’étape 1 de Diagnostic Environnemental. Cette liste n’est pas exhaustive et est présentée à titre indicatif.** |   SOL   * **Type** : argileux, siliceux, calcaire, humifère ; * **Composition** : fertilité, richesse en matière organique, richesse en éléments nutritifs, concentrations en nitrates, phosphates, produits chimiques, métaux lourds ; * **Qualité physique** : érosion, salinisation, désertification, drainage ; * **Utilisation** : agriculture, élevage, activité extractive, production piscicole, usage urbain (habitations, administrations, commerces, industries, récréation, routes) ; * **Agriculture**: engrais chimiques, organiques, pesticides, insecticides ;   EAU   * **Hydrographie et hydrologie** : océans, mers, lacs, rivières, glaciers, bassins de drainage ; * **Qualité** : bonne/mauvaise, sources de contamination, conséquences sur la faune et la flore ; * **Disponibilité** : faible/forte, constante/disparate, tendance à la sécheresse, aux inondations ; * **Gestion\* rurale** : système d’irrigation, rejet des eaux usées ; * **Gestion\* urbaine** : systèmes de collecte et de traitement des eaux usées ;   AIR   * **Qualité chimique** : concentration en ozone, NO2, PM10 ; * **Perceptions** : sensation de pollution, smog, odeurs malodorantes ; * **Sources de contamination** : trafic urbain, industries, activités minières ;   BIODIVERSITÉ\* : faune et flore   * **Etat de la biodiversité\*** : espèces protégées ou particulières, espèces en danger d’extinction ; * **Etat de la couverture végétale** : primaire/secondaire/tertiaire, boisement/déboisement ; * **Etat des écosystèmes producteurs de services** ; * **Sources de danger** : ravageurs, plantes envahissantes, déboisement, construction de routes ;   CLIMAT ET CHANGEMENT CLIMATIQUE\*   * **Type de climat** : tempéré/tropical/aride, saisons, températures et précipitations moyennes annuelles ; * **Conditions ou évènements extrêmes** : gelées, grêles, sécheresses, inondations, ouragans, éruptions volcaniques, tremblements de terre, etc. ; * **Changements climatiques** : changement dans les saisons, les températures, les précipitations, les évènements extrêmes, etc. ; * **Conséquences** : retard dans les calendriers agricoles, etc. |

ANNEXES

## ANNEXE 3 : ANALYSE DE RISQUE

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ANNEXE 3 - ANALYSE DE RISQUE***   |  | | --- | | **Pour rappel, le niveau de risque est déterminé par la probabilité de survenance d’un aléa multiplié par les effets potentiels de cet aléa.** |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **RISQUE = Probabilité\* Effets** | | **EFFETS** | | | | | | NÉGLIGEABLE  (1) | PETIT  (2) | MOYEN  (3) | GRAND  (4) | SÉRIEUX  (5) | | **Probabilité** | Improbable (1) | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | | Possible  (2) | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** | | Probable  (3) | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** | | Presque sûr (4) | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |  |  |  | | --- | --- | | **NIVEAU DE RISQUE** | | | Blanc | Risque inexistant | | Vert | Risque faible | | Jaune | Risque moyen | | Rouge | Risque important | |

ANNEXES

1. ONG de l’Université Catholique de Louvain-UCL, Belgique. [↑](#footnote-ref-1)
2. Voir annexe 2 : Description du contexte environnemental. [↑](#footnote-ref-2)
3. Il peut s’agir de facteurs sociaux et économiques qui engendrent des problèmes environnementaux dans la zone (ex : manque d’intérêt des autorités locales pour la gestion environnementale\*, manque de conscientisation de la population face à la pollution, mauvaise gestion agricole engendrant une diminution de la production), ou bien de caractéristiques environnementales qui engendrent des problèmes socio-économiques dans la zone (ex : perte des cultures engendrant la pauvreté, effets de certains contaminants sur la santé humaine). [↑](#footnote-ref-3)
4. Considérant la réflexion du point de vue de l’efficacité, l’efficience et/ou la durabilité du programme, il peut s’agir des effets sur le calendrier d’exécution, l’obtention de résultats, leur durabilité, leur qualité, etc. [↑](#footnote-ref-4)
5. Référez-vous aux principes d’analyse de risque (voir annexe 3) pour déterminer le degré d’impact. [↑](#footnote-ref-5)
6. Cette liste des facteurs n’est ni figée, ni exhaustive. Selon les besoins, un facteur important peut être divisé pour que chaque sous-facteur occupe une ligne et fasse ainsi l’objet d’une attention particulière. Certains sous-facteurs peuvent également être ajoutés, voire certains facteurs regroupés. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ces actions peuvent prendre de multiples formes, par exemple : sensibilisation ou formation de la communauté et/ou des bénéficiaires du programme, anticipation du calendrier agricole, élaboration de plans d’urgence en cas d’évènements climatiques extrêmes, etc. [↑](#footnote-ref-7)
8. Un programme peut avoir des impacts positifs au niveau du sol (pratiques de cultures agroécologiques), de la biodiversité\* (reboisement, zones protégées), de l’eau (gestion\* intégrée des ressources hydriques), du changement climatique\* (puits de carbone), etc. Au contraire, un programme peut aussi avoir des effets négatifs sur différents facteurs tels que la forêt (conversion en terres agricoles), l’eau (eaux usées rejetées dans la rivière sans traitement), le sol (agriculture intensive), la biodiversité\* (mauvaises pratiques de pêche), etc. [↑](#footnote-ref-8)
9. Référez-vous aux principes d’analyse de risque (voir annexe 3) pour déterminer le degré d’impact. [↑](#footnote-ref-9)
10. Cette liste des facteurs n’est ni figée, ni exhaustive. Selon les besoins, un facteur important peut être divisé pour que chaque sous-facteur occupe une ligne et fasse ainsi l’objet d’une attention particulière. Certains sous-facteurs peuvent également être ajoutés, voire certains facteurs regroupés. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ces actions peuvent par exemple consister en : la promotion de techniques agroécologiques (réduction des intrants et pesticides, la conservation des sols, les bonnes pratiques culturales, etc.), l’optimisation logistique du programme, l’usage de machines faiblement dépendantes à l’énergie non-renouvelable, la gestion\* intégrée des ressources hydriques, etc. [↑](#footnote-ref-11)
12. On se réfère aux capacités institutionnelles, réglementaires, organisationnelles, techniques et/ou financières. Exemples de capacités de :

    * gestion\* : système de collecte et de traitement des eaux usées, plans de recyclage, plan de gestion\* des différents types de ressources (aquatiques, terrestres, forestières, etc.).
    * adaptation\* :augmenter la récupération de l’eau de pluie, le stockage et la protection de l’eau, ajuster les dates de plantation et les variétés de cultures, rotation des cultures, utilisation de sources d’énergies renouvelables, amélioration de l’efficience énergétique.

    [↑](#footnote-ref-12)
13. Il peut s’agir d’actions de sensibilisation des institutions et communautés locales, d’initier une nouvelle réglementation locale de protection de l’environnement, de taxer les comportements nuisibles à l’environnement, de promouvoir l’écotourisme autour de la zone d’activité, de former aux bonnes pratiques agricoles et de pêche, etc. [↑](#footnote-ref-13)
14. Cette notion de vulnérabilité de certains groupes aux problèmes environnementaux peut être interprétée de différentes manières. Un groupe peut être vulnérable en raison de son incapacité à gérer les problèmes environnementaux (individus vivant dans la précarité, les femmes seules, les jeunes, etc.). Un groupe peut aussi l’être selon les caractéristiques propres à son activité : pénibilité, faible taille, ou encore le contexte sensible de la zone d’activité. Enfin, sont considérés comme vulnérables, ceux qui sont les plus affectés physiquement (santé) par les risques environnementaux (les jeunes enfants et les personnes âgées, par exemple). [↑](#footnote-ref-14)
15. Par exemple, le programme peut décider de faciliter l’octroi de micro-crédit aux personnes les plus précaires, les femmes seules ou les jeunes. Il peut aussi décider de mettre en place une assistance technique individualisée pour les producteurs les plus vulnérables aux problèmes environnementaux. [↑](#footnote-ref-15)
16. Par « actions potentielles », on entend toutes les actions identifiées au cours de cette étape de Diagnostic Environnemental, en particulier aux points 3.4, 4.3, 5.2 et 5.3. [↑](#footnote-ref-16)
17. Par « actions envisagées », on entend les « actions potentielles » retenues pour être effectivement prises en compte dans le programme. [↑](#footnote-ref-17)
18. Au cas où les étapes 1 et 2 de Diagnostic Environnemental et de Check-up Environnemental sont séparées dans le temps. Si ce n’est pas le cas, ce point peut être passé. [↑](#footnote-ref-18)
19. Au cas où l’étape 2 de Check-up Environnemental intervient alors que le DTF est déjà validé et/ou que l’exécution du programme a déjà commencé. Si ce n’est pas le cas, ce point peut être passé. [↑](#footnote-ref-19)
20. Les actions envisagées listées ici sont celles reprises à la synthèse de l’étape de Diagnostic Environnemental plus, éventuellement, celles des points « complément d’analyse » et « analyse à postériori » ci-dessus, si correspond. Des lignes peuvent être ajoutées au tableau si besoin. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ajoutez un commentaire pour justifier la non-prise en compte d’une action envisagée dans le DTF ou pour toute autre remarque jugée pertinente. [↑](#footnote-ref-21)
22. Les actions intégrées :

    à l’étape de Check-up environnemental sont reprises au tableau d’intégration dans le DTF à la fin de cette étape 2 de l’OIE ;

    lors de la précédente application de l’étape de Monitoring Environnemental sont reprises au point 3.4 de cette étape 3 de l’OIE. [↑](#footnote-ref-22)
23. Prenez en compte toutes les actions, anciennement et nouvellement intégrées ! [↑](#footnote-ref-23)
24. Voir point 3.3 de l’étape 1 de Diagnostic Environnemental (ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental). [↑](#footnote-ref-24)
25. Référez-vous aux principes d’analyse de risque (voir annexe 3) pour déterminer le degré d’impact. [↑](#footnote-ref-25)
26. Cette liste des facteurs n’est ni figée, ni exhaustive. Selon les besoins, un facteur important peut être divisé pour que chaque sous-facteur occupe une ligne et fasse ainsi l’objet d’une attention particulière. Certains sous-facteurs peuvent également être ajoutés, voire certains facteurs regroupés. [↑](#footnote-ref-26)
27. Les actions intégrées :

    à l’étape de Check-up environnemental sont reprises au tableau d’intégration dans le DTF à la fin de cette étape 2 de l’OIE ;

    lors de la précédente application de l’étape de Monitoring Environnemental sont reprises au point 4.4 de cette étape 3 de l’OIE. [↑](#footnote-ref-27)
28. Prenez en compte toutes les actions, anciennement et nouvellement intégrées ! [↑](#footnote-ref-28)
29. Voir point 4.2 de l’étape 1 de Diagnostic Environnemental (ou la dernière application de cette étape de Monitoring Environnemental). [↑](#footnote-ref-29)
30. Référez-vous aux principes d’analyse de risque (voir annexe 3) pour déterminer le degré d’impact. [↑](#footnote-ref-30)
31. Cette liste des facteurs n’est ni figée, ni exhaustive. Selon les besoins, un facteur important peut être divisé pour que chaque sous-facteur occupe une ligne et fasse ainsi l’objet d’une attention particulière. Certains sous-facteurs peuvent également être ajoutés, voire certains facteurs regroupés. [↑](#footnote-ref-31)
32. Les actions intégrées :

    à l’étape de Check-up environnemental sont reprises au tableau d’intégration dans le DTF à la fin de cette étape 2 de l’OIE ;

    lors de la précédente application de l’étape de Monitoring Environnemental sont reprises au point 5.3 de cette étape 3 de l’OIE. [↑](#footnote-ref-32)
33. Prenez en compte toutes les actions, anciennement et nouvellement intégrées ! [↑](#footnote-ref-33)
34. Idem 32. [↑](#footnote-ref-34)
35. Idem 33. [↑](#footnote-ref-35)
36. Par « nouvelles actions potentielles », on entend toutes les **nouvelles** actions identifiées au cours du Monitoring Environnemental (en cas de répétition de cette étape 3 de l’OIE, considérez les nouvelles actions identifiées lors de la dernière application), en particulier aux points 3.4, 4.4 et 5.3. [↑](#footnote-ref-36)
37. Par « nouvelles actions envisagées », on entend les « **nouvelles** actions potentielles » retenues au cours du Monitoring Environnemental pour être effectivement prises en compte dans le programme (en cas de répétition de cette étape 3 de l’OIE, considérez les nouvelles actions identifiées lors de la dernière application). [↑](#footnote-ref-37)
38. Référez-vous aux principes d’analyse de risque (voir annexe 3) pour déterminer le degré d’impact. [↑](#footnote-ref-38)
39. Cette liste des facteurs n’est ni figée, ni exhaustive. Selon les besoins, un facteur important peut être divisé pour que chaque sous-facteur occupe une ligne et fasse ainsi l’objet d’une attention particulière. Certains sous-facteurs peuvent également être ajoutés, voire certains facteurs regroupés. [↑](#footnote-ref-39)
40. Voir points 3.1 et 3.4 de la (dernière) application du Monitoring Environnemental. [↑](#footnote-ref-40)
41. Voir point 3.4 du Diagnostic Environnemental. [↑](#footnote-ref-41)
42. Référez-vous aux principes d’analyse de risque (voir annexe 3) pour déterminer le degré d’impact. [↑](#footnote-ref-42)
43. Cette liste des facteurs n’est ni figée, ni exhaustive. Selon les besoins, un facteur important peut être divisé pour que chaque sous-facteur occupe une ligne et fasse ainsi l’objet d’une attention particulière. Certains sous-facteurs peuvent également être ajoutés, voire certains facteurs regroupés. [↑](#footnote-ref-43)
44. Voir le point 4.1 et 4.4 de la (dernière) application du Monitoring Environnemental. [↑](#footnote-ref-44)
45. Voir point 4.4 du Diagnostic Environnemental. [↑](#footnote-ref-45)
46. Voir points 5.1 et 5.2 de la (dernière) application du Monitoring Environnemental. [↑](#footnote-ref-46)
47. Voir Point 5.2 du Diagnostic Environnemental. [↑](#footnote-ref-47)
48. Voir points 5.3 et 5.4 de la (dernière) application du Monitoring Environnemental. [↑](#footnote-ref-48)
49. Voir Point 5.3 du Diagnostic Environnemental. [↑](#footnote-ref-49)